



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 982

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 23 octombrie 2020

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 571 din 9 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (3) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România....	2–5
<b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
180. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale.....	6–7
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>	
24.475. — Lista partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din 27 septembrie 2020.....	8

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 571**

din 9 iulie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (3) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (3) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Romanel Basarab Bârzan, Andreea Cristina Căciuloiu și Radu Cristian Bârzan în Dosarul nr. 1.895/118/2017 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.043D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că moștenitorii autorului excepției Basarab Romanel Bârzan, respectiv Mihaela-Mioara Bârzan și Claudiu-Ivo Bârzan, prin avocat, cu delegație la dosar, au depus note scrise prin care solicită introducerea lor în cauză, conexarea Dosarului nr. 1.063D/2019 la Dosarul nr. 1.043D/2019, admiterea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost invocată, precum și judecarea cauzei în lipsă. Depun și certificatul de moștenitori, în susținerea celor arătate.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public nu se opune cererii de introducere în cauză a moștenitorilor.

5. Curtea, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, republicată, încuviințează cererea de introducere în cauză a moștenitorilor.

6. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.063D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 alin. (3) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Romanel Basarab Bârzan, Andreea Cristina Căciuloiu, Radu Cristian Bârzan, Constanța Timaru și Anghelache Măcrin în Dosarul nr. 1.921/118/2017 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă.

7. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

8. Magistratul-asistent referă asupra faptului că moștenitorul autoarei excepției Constanța Timaru, respectiv Radu Cristian Bârzan, prin avocat, cu delegație la dosar, a depus note scrise prin care solicită introducerea acestuia în cauză, conexarea

Dosarului nr. 1.063D/2019 la Dosarul nr. 1.043D/2019, admiterea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost invocată, precum și judecarea cauzei în lipsă. Depune și certificatul de moștenitor, în susținerea celor arătate.

9. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public nu se opune cererii de introducere în cauză a moștenitorului Radu Cristian Bârzan.

10. Curtea, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, republicată, încuviințează cererea de introducere în cauză a acestuia.

11. Având în vedere excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele anterior menționate, Curtea pune în discuție conexarea Dosarului nr. 1.063D/2019 la Dosarul nr. 1.043D/2019. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.063D/2019 la Dosarul nr. 1.043D/2019, care a fost primul înregistrat.

12. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

13. Prin încheierile din 17 aprilie 2019, pronunțate în dosarele nr. 1.895/118/2017 și nr. 1.921/118/2017, **Tribunalul Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 alin. (3) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost ridicată de Romanel Basarab Bârzan, Andreea Cristina Căciuloiu și Radu Cristian Bârzan și, respectiv, de Romanel Basarab Bârzan, Andreea Cristina Căciuloiu, Radu Cristian Bârzan, Constanța Timaru și Anghelache Măcrin în cauze având ca obiect soluționarea unor acțiuni privind acordarea de măsuri reparatorii pentru imobile preluate abuziv în perioada regimului comunist.

14. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că prevederile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 încalcă principiul legalității, prin lipsa de previzibilitate a normei legale, dat fiind faptul că, în ipoteza în care entitățile investite de lege nu fac publice informațiile cu privire la numărul de notificări rămase nesoluționate, încă de la momentul de la care încep să curgă termenele de soluționare a cererilor formulate potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoanele care se consideră

îndreptăţite la restituire nu au posibilitatea să cunoască nici termenul ce li se aplică, respectiv de 12 luni [art. 33 alin. (1) lit. a)], 24 de luni [art. 33 alin. (1) lit. b)] sau, respectiv, 36 de luni [art. 33 alin. (1) lit. c)] din Legea nr. 165/2013, şi nici momentul de la care începe să curgă termenul de depunere a notificării, întrucât nu se cunoaşte numărul real al notificărilor înregistrate şi nesoluţionate.

15. Se mai susţine că dispoziţiile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 instituie în sarcina entităţilor investite de lege obligaţia de a stabili numărul cererilor înregistrate şi nesoluţionate, de a afişa aceste date la sediul lor şi de a le comunica Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor, iar în sarcina Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor este instituită obligaţia de a centraliza şi publica pe pagina sa de internet datele transmise de entităţile investite de lege. Cu toate acestea, în cuprinsul dispoziţiei legale nu se face nicio referire la vreun termen până la care această obligaţie trebuie îndeplinită, nici la modalitatea în care va efectua afişarea şi nici nu se prevede aducerea la cunoştinţa persoanelor îndreptăţite printr-unul din ziarele locale dintre cele de circulaţie naţională, ci doar într-o singură modalitate, mai puţin accesibilă, respectiv cea a publicării pe pagina de internet.

16. Se mai susţine că, faţă de caracterul obligatoriu al procedurii prealabile, persoana care se consideră îndreptăţită nu se poate adresa instanţei înainte de împlinirea termenelor definite de lege, întrucât aceasta nu are un drept actual, drept care se naşte la momentul expirării termenelor prevăzute de lege pentru soluţionarea notificărilor pe cale administrativă. Astfel, nerespectarea obligaţiei de informare a persoanelor care se consideră îndreptăţite împiedică exercitarea dreptului de acces efectiv la instanţă şi afectează însăşi posibilitatea realizării dreptului de proprietate pretins, fiind încălcată, în acelaşi timp, şi protecţia efectivă a drepturilor enunţate de art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

17. Se mai susţine că nu există o sancţiune pentru nerespectarea obligaţiei de publicare a informaţiilor referitoare la numărul de notificări nesoluţionate, iar termenul de 6 luni prevăzut de art. 35 alin. (2) nu este un termen de decădere, sancţiunea nefiind prevăzută expres prin Legea nr. 165/2013, şi nici nu poate fi considerat un termen de ordine publică, astfel încât nu poate fi invocat din oficiu de către instanţa de judecată. În consecinţă, neîndeplinirea obligaţiilor prevăzute de art. 33 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 de către entităţile investite de lege atrage inopozabilitatea termenelor prevăzute de art. 33 alin. (1) lit. a)—c) faţă de persoanele îndreptăţite, acestea fiind în imposibilitatea de a calcula termenul aplicabil prevăzut de art. 33 alin. (1) din lege.

18. **Tribunalul Constanţa — Secţia I civilă** apreciază că excepţia de neconstituţionalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că norma criticată conferă persoanelor interesate dreptul de a se adresa instanţei pentru ca aceasta să se pronunţe asupra existenţei şi întinderii dreptului de proprietate şi să soluţioneze de fapt notificarea lăsată în nelucrare de entitatea investită de lege, drept care poate fi exercitat într-un interval de 6 luni, care începe să curgă de la expirarea termenelor prevăzute de art. 33. Până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, dreptul persoanelor interesate de a se adresa instanţei de judecată, pentru soluţionarea pe fond a notificării lăstate în nelucrare de unitatea deţinătoare, nu era limitat, însă, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, legiuitorul a stabilit un anumit interval de timp în care acest drept să poată fi exercitat. Termenul de 6 luni prevăzut de Legea nr. 165/2013

este unul procedural, în acest interval partea interesată se poate adresa instanţei competente cu o cerere în realizarea dreptului, iar impunerea acestui termen nu echivalează cu restrângerea drepturilor constituţionale.

19. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate preşedinţilor celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului şi Avocatului Poporului, pentru a-şi exprima punctele de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate invocate.

20. **Preşedinţii celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul şi Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispoziţiile legale criticate, raportate la prevederile Constituţiei, precum şi Legea nr. 47/1992, republicată, reţine următoarele:

21. Curtea Constituţională a fost legal sesizată şi este competentă, potrivit dispoziţiilor art. 146 lit. d) din Constituţie, precum şi ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 şi 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluţioneze excepţia de neconstituţionalitate.

22. **Obiectul excepţiei de neconstituţionalitate** îl reprezintă prevederile art. 33 alin. (3) şi ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, potrivit căreia:

— Art. 33 alin. (3): „(3) *Entităţile investite de lege au obligaţia de a stabili numărul cererilor înregistrate şi nesoluţionate, de a afişa aceste date la sediul lor şi de a le comunica Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor. Datele transmise de entităţile investite de lege vor fi centralizate şi publicate pe pagina de internet a Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor.*”;

— Art. 35 alin. (2): „(2) *În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 şi 34, persoana care se consideră îndreptăţită se poate adresa instanţei judecătoreşti prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluţionarea cererilor.*”

23. În opinia autorilor excepţiei de neconstituţionalitate, prevederile legale criticate contravin dispoziţiilor din Constituţie cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiţie*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 31 — *Dreptul la informaţie*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată* şi art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*. De asemenea, din motivarea excepţiei rezultă că este invocată şi încălcarea art. 1 alin. (5) privind principiul legalităţii din Legea fundamentală şi art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, cuprins în Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

24. Examinând excepţia de neconstituţionalitate, Curtea reţine, cu titlu preliminar, că, prin Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunţată în *Cauza Maria Atanasiu şi alţii împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a prevăzut obligaţia statului român de a implementa proceduri simplificate şi eficiente, întemeiate pe măsuri legislative şi pe o practică judiciară şi administrativă coerentă, precum şi de a adopta reguli de procedură clare şi simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Totodată, prin



modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, termene calculate în funcție de numărul de cereri rămase nesoluționate la nivelul fiecărei entități. De asemenea, se instituie în mod expres obligația acestora de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care are, la rândul ei, obligația de a le centraliza și de a le publica pe pagina proprie de internet. Așadar, conținutul normativ al textelor de lege criticate nu susține o încălcare a prevederilor art. 1 alin. (5), acesta fiind suficient de precis și de clar.

32. Susținerea autorilor excepției referitoare la faptul că neîndeplinirea obligației entităților investite de lege de a comunica numărul cererilor rămase nesoluționate, în vederea calculării termenului pe care acestea îl au la dispoziție pentru soluționarea acestora, nu reprezintă un veritabil motiv de neconstituționalitate a normei legale. Astfel, aprecierea de la caz la caz asupra îndeplinirii obligației de afișare, la sediul fiecărei entități a datelor privind numărul cererilor rămase nesoluționate, la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, și de publicare a acestora pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților reprezintă o chestiune de fapt, lăsată la aprecierea instanței de judecată, pe baza probatoriului administrat, stabilirea acesteia intrând în competența exclusivă a instanțelor judecătorești. În sensul jurisprudenței Curții Constituționale (cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 19 din 21 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 18 martie 2003), este atribuția instanțelor de judecată să interpreteze și să determine dispozițiile legale aplicabile în raport cu starea de fapt stabilită. În acord cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului și nici nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțeleșului său contrar Constituției.

33. În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că nu există un termen în care să fie îndeplinită obligația entităților de publicare a informațiilor referitoare la numărul de notificări

nesoluționate, precum și la faptul că nu există o sancțiune pentru nerespectarea acestei obligații, în temeiul art. 33 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, spre deosebire de termenul de 6 luni pentru exercitarea dreptului de a se adresa justiției, de către persoanele care se consideră îndreptățite, termen a cărui nerespectare este sancționată cu decăderea, Curtea reține că acestea sunt aspecte de oportunitate a reglementării, ce țin de opțiunea legiuitorului. De asemenea, în legătură cu aceste aspecte, Curtea mai reține că depășirea termenelor cuprinse în cadrul etapei administrative, desfășurate în fața entității investite de lege cu soluționarea notificării, prin emiterea unei decizii de admitere sau de respingere a acestora, nu echivalează cu crearea unei situații nefavorabile persoanelor îndreptățite la restituire, câtă vreme acestea se pot adresa instanței de judecată, în vederea soluționării pe fond a notificării. Așadar, în vederea asigurării celerității procedurii, legiuitorul a prevăzut remediul accesului în fața instanțelor judecătorești al persoanelor îndreptățite, nemulțumite de pasivitatea entităților investite de lege cu privire la soluționarea notificărilor, în termenele prevăzute în mod expres în acest scop.

34. De altfel, prin actul normativ criticat, legiuitorul a prevăzut și un sistem de garanții cu privire la aplicarea eficientă a legii, prin instituirea unor sancțiuni. Astfel, în sensul art. 36 lit. h) din Legea nr. 165/2013, nerespectarea termenelor prevăzute de Legea nr. 165/2013 constituie contravenție, dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni.

35. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 31 — *Dreptul la informație și art. 52 — Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, autorii excepției de neconstituționalitate nu arată, în mod concret, în ce constă această încălcare, astfel că aceste susțineri nu pot fi reținute. Curtea Constituțională nu se poate substitui autorilor excepției în formularea unor critici de neconstituționalitate, cu atât mai mult cu cât prevederile constituționale invocate nu susțin prin ele însele neconstituționalitatea textelor de lege criticate.

36. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Romanel Basarab Bârzan, Andreea Cristina Căciuloiu și Radu Cristian Bârzan și, respectiv, de Romanel Basarab Bârzan, Andreea Cristina Căciuloiu, Radu Cristian Bârzan, Constanța Timaru și Anghelache Măcrin în dosarele nr. 1.895/118/2017 și nr. 1.921/118/2017 ale Tribunalului Constanța — Secția I civilă și constată că prevederile art. 33 alin. (3) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 9 iulie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina-Loredana Gulie**

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale**

Având în vedere prevederile art. 7 și 8 din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, referitoare la instituirea măsurilor de carantină sau izolare, întrucât dispozițiile Legii nr. 136/2020, republicată, nu prevăd posibilitatea instituirii izolării la domiciliu sau la o locație declarată în situația în care persoanele bolnave cu semne și simptome sugestive specifice definiției de caz, precum și persoanele purtătoare ale agentului înalt patogen, chiar dacă acestea nu prezintă semne și simptome sugestive, nu au efectuat examinări clinice, paraclinice și evaluări biologice într-o unitate sanitară sau, după caz, la o locație alternativă atașată acesteia pentru o perioadă de maximum 48 de ore,

luând în considerare actualul context epidemiologic, determinat de creșterea numărului de cazuri de persoane infectate cu coronavirusul SARS-CoV-2 care necesită îngrijiri medicale acordate de către medici în cadrul unei unități sanitare sau la o locație alternativă atașată unității sanitare sau de către medicii de familie pentru persoanele aflate în izolare la domiciliu sau la o locație declarată de acestea, precum și necesitatea acordării certificatelor de concediu medical pentru carantină sau izolare și a indemnizațiilor aferente acestor certificate, pe baza documentului eliberat de direcțiile de sănătate publică, în vederea îmbunătățirii accesului persoanelor asigurate la prestațiile acordate de sistemul de asigurări sociale de sănătate,

ținând cont de faptul că până la data cunoașterii rezultatului investigațiilor paraclinice specifice persoana se poate afla în carantină, se impune intervenția legislativă de urgență asupra Legii nr. 136/2020, republicată, în sensul stabilirii măsurii de izolare la domiciliu sau la o locație declarată, cu acordul persoanei sau în baza documentelor eliberate de direcțiile de sănătate publică, precum și asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul modificării reglementărilor referitoare la acordarea certificatelor de concediu medical persoanelor asigurate pentru care se instituie măsura izolării la domiciliu sau la o locație declarată,

întrucât este necesar a avea în vedere toate situațiile care sunt prevăzute în protocoalele de tratament ale unor boli infectocontagioase, astfel încât, indiferent de locul de acordare a îngrijirilor medicale și forma de boală, orice persoană asigurată să poată beneficia de îngrijiri medicale și concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate.

Lipsa promovării prezentului act normativ poate avea un puternic impact negativ, discriminator, asupra categoriilor de persoane asigurate pentru care se instituie măsura izolării la domiciliu sau la o locație declarată, pe baza documentului eliberat de direcțiile de sănătate publică, din cauza unei suspiciuni asupra unei boli infectocontagioase, care prezintă semne și simptome sugestive specifice definiției de caz și care, astfel, reprezintă un risc epidemiologic și biologic, neacordarea certificatelor de concediu medical conducând la privarea acestora de veniturile provenite din indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate aferente.

Pentru a asigura monitorizarea stării de sănătate a pacienților până la confirmarea infecției cu o boală infectocontagioasă, precum și după confirmarea diagnosticului de boală infectocontagioasă, prin investigații paraclinice specifice, în cazul în care persoanele nu prezintă semne și simptome sugestive definiției de caz, în condițiile evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 la nivel național și pentru a asigura operaționalizarea la nivelul unităților sanitare cu paturi, se impune reglementarea distinctă a modalității de acordare și plată a acestor servicii efectuate de către medicii de familie, în considerarea faptului că statul este garant al dreptului la ocrotirea sănătății publice și trebuie să ia măsuri pentru asigurarea acestui drept,

având în vedere că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.**

**Art. I.** — Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 28 septembrie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 8, după alineatul (3) se introduc trei noi alineate, alineatele (3<sup>1</sup>)—(3<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Până la confirmarea infecției cu o boală infectocontagioasă, persoanele care prezintă semne și simptome sugestive specifice definiției de caz, precum și cele care, după confirmarea diagnosticului de boală infectocontagioasă prin investigații paraclinice specifice, conform definiției de caz nu prezintă semne și simptome sugestive sau prezintă simptome care nu necesită izolarea într-o unitate sanitară sau, după caz, într-o locație alternativă atașată unității sanitare, se izolează la domiciliu sau la o altă locație aleasă de aceasta pentru o perioadă care nu poate depăși perioada de contagiozitate specifică bolii determinată de agentul patogen, stabilită conform datelor științifice existente. În cazul în care persoanele respective nu sunt de acord cu măsura izolării, în condițiile de mai sus,

măsura se instituie prin decizii ale direcțiilor de sănătate publică județene, respectiv a municipiului București.

(3<sup>2</sup>) Deciziilor emise de către direcțiile de sănătate publică județene, respectiv a municipiului București în temeiul alin. (3<sup>1</sup>) le sunt aplicabile prevederile art. 16.

(3<sup>3</sup>) Persoanele care se regăsesc în situațiile prevăzute la alin. (3<sup>1</sup>) informează medicul de familie despre ipoteza în care se află, inclusiv cu privire la locul în care au decis să se izoleze sau s-a instituit izolarea. Medicul de familie are obligația luării în evidență și monitorizării stării de sănătate a persoanelor respective și transmite direcției de sănătate publică județene, respectiv, după caz, a municipiului București, fișa de monitorizare a persoanei izolate, al cărei model este aprobat prin ordin al ministrului sănătății.”

**2. La articolul 8, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alineatele (6<sup>1</sup>) și (6<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(6<sup>1</sup>) În situația în care persoanele refuză măsura izolării instituite conform alin. (3<sup>1</sup>) sau dacă persoanele încalcă măsura izolării instituită la domiciliu sau la locația declarată pe durata acesteia, deși au consimțit-o anterior, medicul de familie sau, după caz, organele de control informează de îndată direcția de

sănătate publică județeană sau a municipiului București, care poate confirma sau infirma măsura izolării la domiciliu sau la locația declarată, printr-o decizie cu caracter individual, care se va emite în cel mult două ore de la informarea făcută de medicul de familie sau, după caz, de organele de control și se comunică de îndată persoanei în cauză. Decizia va conține mențiuni cu privire la data și emitentul actului, numele și datele de identificare ale persoanei izolate, durata măsurii și calea de atac prevăzută de lege. În scopul prevenirii răspândirii bolii infectocontagioase, până la comunicarea deciziei direcției de sănătate publică prin care se infirmă măsura izolării la domiciliu sau la locația declarată sau, după caz, până la comunicarea hotărârii primei instanțe, persoana în cauză nu poate părăsi domiciliul sau locația declarată unde se află izolată fără încuviințarea medicului de familie sau a reprezentantului direcției de sănătate publică.

(6<sup>2</sup>) Deciziile emise de către direcțiile de sănătate publică județene sau a municipiului București în temeiul alin. (6<sup>1</sup>) le sunt aplicabile prevederile art. 16.”

### 3. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — În situațiile de risc epidemiologic și biologic prevăzute la art. 6, pentru monitorizarea evoluției situațiilor de risc și pentru instituirea măsurilor de limitare a răspândirii bolilor infectocontagioase pe teritoriul României, Institutul național de sănătate publică are obligația de a comunica zilnic numărul cazurilor nou-confirmate, numărul cazurilor pozitive la retestare, numărul total de teste efectuate și numărul de teste efectuate raportate separat, la nivel național și județean.”

**Art. II.** — După alineatul (2) al articolului 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.074 din 29 noiembrie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare, se introduc două noi alineate, alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) Pentru persoanele asigurate pentru care s-a dispus măsura izolării, în condițiile art. 8 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 136/2020, republicată, certificatele de concediu medical se eliberează de către medicii de familie care au luat în evidență și au monitorizat aceste persoane, pentru o perioadă stabilită în funcție de evoluția bolii și durata monitorizării.

(2<sup>2</sup>) Pentru persoanele asigurate pentru care s-a dispus măsura izolării, în condițiile art. 8 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 136/2020, republicată, iar în urma investigațiilor paraclinice specifice nu s-a confirmat diagnosticul de boală infectocontagioasă, medicul de familie acordă concediu medical pentru carantină pe baza documentului eliberat de către direcția de sănătate publică județeană sau, după caz, a municipiului București și pentru perioada înscrisă în acesta.”

**Art. III.** — De prevederile art. 20 alin. (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază și persoanele asigurate pentru care direcțiile de sănătate publică județene sau a municipiului București au instituit măsura izolării la domiciliu sau la o locație declarată până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență. În aceste cazuri, certificatele de concediu medical se acordă de către medicul de familie, pe baza documentelor eliberate de către direcțiile de sănătate publică și

pentru perioada înscrisă în acestea, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

**Art. IV.** — (1) Finanțarea serviciilor acordate de medicii de familie pentru monitorizarea stării de sănătate a pacienților în condițiile art. 8 alin. (3<sup>1</sup>)—(3<sup>3</sup>) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, prin transferuri către bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație.

(2) Plata medicilor de familie care furnizează serviciile de monitorizare a stării de sănătate a pacienților în condițiile art. 8 alin. (3<sup>1</sup>)—(3<sup>3</sup>) din Legea nr. 136/2020, republicată, se face prin tarif pe caz, pe baza unui contract distinct, încheiat cu casa de asigurări de sănătate de către reprezentantul legal în numele furnizorului servicii medicale în cadrul căruia își desfășoară activitatea medicul de familie, în condițiile prevăzute prin ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, care se elaborează în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență. Tariful pe caz este de 105 lei.

(3) Furnizorul de servicii medicale care are încheiat contract de furnizare de servicii medicale în asistență medicală primară cu casa de asigurări de sănătate are obligația de a încheia contractul de natură civilă prevăzut la alin. (2).

(4) Condițiile și modalitatea de acordare a serviciilor de monitorizare a stării de sănătate a pacienților în condițiile art. 8 alin. (3<sup>1</sup>)—(3<sup>3</sup>) din Legea 136/2020, republicată, se stabilesc prin ordin al ministrului sănătății, care se elaborează în termen de maximum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(5) Modelul de contract, drepturile și obligațiile părților, condițiile de raportare, validarea serviciilor de monitorizare a stării de sănătate a pacienților și modalitatea de plată, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor contractuale se stabilesc prin ordinul prevăzut la alin. (2).

(6) În cazul nerespectării culpabile de către medicul de familie a oricăreia dintre obligațiile contractuale, casele de asigurări de sănătate cu care se află în relație contractuală diminuează cu 50% venitul convenit potrivit contractului de monitorizare a stării de sănătate a pacienților pentru luna în care se constată aceste situații.

**Art. V.** — (1) În scopul colectării și corelării datelor strict necesare furnizate de entitățile implicate în combaterea efectelor generate de coronavirusul SARS-Cov-2, precum și în scopul evidenței persoanelor confirmate cu coronavirusul SARS-Cov-2 sau decedate ca urmare a infectării cu acest virus, Ministerul Sănătății, în exercitarea atribuțiilor sale legale, utilizează sisteme și aplicații informatice, inclusiv aplicația informatică *Corona-forms*, dezvoltată și administrată din punct de vedere tehnic de către Serviciul de Telecomunicații Speciale, cu respectarea prevederilor legale din domeniul prelucrării datelor cu caracter personal.

(2) Metodologia de prelucrare și raportare a datelor în cadrul sistemelor informatice se stabilește prin ordin comun al ministrului sănătății și al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale pentru aplicația *Corona-forms*, cu respectarea prevederilor legale din domeniul prelucrării datelor cu caracter personal, care se elaborează în termen de maximum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

PRIM-MINISTRU  
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:  
p. Viceprim-ministru,  
**Andra Diaconescu**,  
secretar de stat  
Ministrul sănătății,  
**Nelu Tătaru**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

**ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE**

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**LISTA**

**partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din 27 septembrie 2020**

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
1.	UNIUNEA ELENĂ DIN ROMÂNIA	minoritate
2.	DRAGOMIR GIGEL	candidat independent
3.	BACALĂ GHEORGHE	candidat independent

București, 22 octombrie 2020.

Nr. 24.475.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

